

¿Qué políticas para una transición ecológica?

CDU / miércoles 16 de octubre de 2019 / Sala de Junta del Círculo de Bellas Artes

Teresa Arenillas

Invitados : Jorge Riechman, Pedro Prieto, Fernando Prats, Julio Setién.



Intentando prepara algún tipo de inicio de este debate, puesto que hemos sido nosotros quienes os hemos invitado y deberíamos poner encima de la mesa algunas preguntas, he llegado a la conclusión de que no es fácil y más aún cuando no está claro lo que pensamos al respecto cada uno de los miembros del CDU.

Se me ocurre por tanto hacer una mínima síntesis de mis inquietudes o preguntas personales después de la lectura de un montón de cosas desde hace más de 30 años que llevo dándole vueltas a esto de a sostenibilidad, pero sobre todo de la lectura reciente del debate en la New Left Review entre colapsistas, decrecientistas , ecosocialistas, green new deal etc. etc. y también, aunque algo menos reciente, de la del libro de Daniel Tanuro "El imposible capitalismo verde" que por cierto prologa Jorge Riechman.

Imagino que damos por supuesto el acuerdo científico más o menos unánime de que a partir de finales de los años 80, la cantidad de energía y recursos que consumimos no los puede regenerar el planeta en su conjunto ni absorber los residuos que producimos. Que estamos viviendo de algún modo por encima de nuestras posibilidades. De manera que un desarrollo sostenible o más bien un crecimiento sostenible ya no es posible. Ahora consumimos los ahorros acumulados. Ya cualquier crecimiento supone un consumo de energía superior al que el planeta es capaz de regenerar.

Sabemos también por la huella ecológica que la explotación del planeta no es uniforme, sino que determinados países consumen mucho más de lo que les corresponde de su "cuota de planeta", mientras que otros apenas llegar a niveles de supervivencia.

Quizá no habría que hablar de "desarrollo sostenible" sino de cómo paliar la insostenibilidad del Sistema y sobre todo de cómo tener en cuenta a todos los territorios. Realmente ya de lo que se habla es de adaptación y mitigación más que de la posibilidad de revertir nada.

Por tanto, la adecuada comprensión del problema integraría dos factores, el primero tiene que ver con la cuestión de los límites (la energía, los recursos y la capacidad de absorción de los residuos son limitados) y el otro con la adecuada distribución de los recursos.

Entonces ¿qué hacer para afrontar el problema global de la insostenibilidad o de la transición a un Sistema más ecológico ? habría tres posibilidades o tres líneas de acción :

- 1º) Disminuir el nº de habitantes del planeta
- 2º) Reducir el consumo

3º) Aumentar la eficiencia energética

El primer enfoque afecta a la ética y a la política y no voy a entrar en él (aunque algunos como Daly si entran con una propuesta extraña de compra de derechos), pero sí podemos actuar claramente en los otros dos, poniendo, al menos desde mi punto de vista, el mayor énfasis en el segundo, es decir en reducir el consumo, puesto que la eficiencia energética por sí misma, si no va unida al ahorro, acaba anulando sus propios efectos beneficiosos como está demostrado sobradamente.

Pero también quiero insistir en la idea de que el problema energético no es el único. Si se separa del consumo del resto de recursos y de la producción de residuos puede conducir a propuestas simplistas como la de lo nuclear como panacea, los agrocarburos o el "carbón limpio" propuestas que están o han estado en el debate y sobre la que no voy a entrar pero que han sido muy bien explicadas y rebatidas por muchos.

En conclusión, entiendo que el capitalismo está preso en una evidente contradicción y es que si no crece no funciona y si sigue creciendo destruirá las bases naturales que lo hacen posible. En otras palabras, ¿se puede resolver la crisis ecológica si no cambiamos nuestras formas de producir, distribuir y consumir ?

3

En este sentido, parece claro que expandir la economía, como de alguna manera nos proponen los partidarios del green new deal , no es la solución puesto que esto significa inevitablemente mayor extracción, producción, distribución y consumo y cada uno de estos procesos producen emisiones.(Luis G. Reyes)

Y tengo la sensación de que este es el camino que toma el gobierno y también algunos otros partidos. Al menos el otro día oí en la tele a Íñigo Errejón que apostaba por el crecimiento aunque eso sí, con empleo verde.

En ese sentido me parece que los defensores del "green new deal", como Pollin, se centran únicamente en la cuestión energética con argumentaciones muy tajantes y muy controvertidos y contestados.

Por otra parte, algunos decrecientistas creen que todo es cuestión de ética personal y ponen el acento en la crítica cultural al consumismo. Parecería que esta crítica es necesaria, pero que el eje central de la alternativa debería residir en la contestación al modo de producción en su globalidad.

En resumen, que de todo lo razonable que se le y escucha se deduce que no es posible seguir creciendo si queremos conservar el planeta, bueno igual algunos desfavorecidos tiene aún que crecer, pero no el

balance global. Y entonces ¿qué hacer? ¿ cómo decrecer? ; O vamos al colapso?.

Quería casi terminar contando una anécdota y es que, no hace mucho, en una cena con Frieder Otto Wolf yo le comentaba más o menos esto que estoy diciendo y le preguntaba que por qué si está claro que no hay mas remedio que cambiar el Sistema no lo decía él de modo mas contundente. Si no le entendí mal (estaban Julio Setién y Jaime Pastor que pueden contradecirme) me contestó que de entrada él creía que íbamos, si no al colapso global, si a pequeños colapsos cada vez más notables de modo inexorable, pero que cómo de momento no parecía que hubiera condiciones para una revolución sin causar una catástrofe similar a la que se intenta evitar, su propuesta era la vía de reformas, pero con el entendimiento claro de la situación y aceptando solo reformas que se encaminasen en la buena dirección.

Imagino que hoy estamos aquí para ver qué caminos de los que se nos ofrecen son más o menos acertados.

¿Es la buena dirección del "green new deal" que nos proponen? ¿ Cuáles serían las reformas aceptables?

Para finalizar leo dos citas de Tanuro y una de Burton y Somerville y os dejo la palabra para debatir sobre qué políticas de transición ecológica.

4

Hace falta mucho optimismo, cinismo o inconsciencia para creer en el nacimiento de un "capitalismo verde" o en el green new deal anunciado por los partidos verdes. (p.148)

.... A menos que los científicos se equivoquen por completo, la situación es realmente alarmante y más aún si consideramos las consecuencias para las poblaciones pobres del planeta y las de las elecciones tecnológicas con las que el capitalismo intenta conciliar la acumulación de beneficios con la estabilización del clima (p.133)

El capitalismo acompañado por el " new deal verde" será de poca ayuda porque no elimina el sistema de mercantilización y los motores de expansión. Cómo puede producirse el decrecimiento es algo que no sabemos. una combinación inesperada de lucha popular y colapso del sistema capitalista quizá sea el único camino.(p.132)

Teresa Arenillas

Presidenta CDU / 26 de octubre de 2019.